



ověřeno dne1.7.-09-2026.....

Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

Sp. zn.: MZE-56728/2026
Č. j.: MZE-61197/2026-16211

MZE-61197/2026-16211



mzedms032405144

Závazné stanovisko

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dle § 49 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZoL“), a podle ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), přezkoumalo závazné stanovisko orgánu státní správy lesů Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1; pracoviště Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, vedené pod č.j.: MHMP 411378/2026 ze dne 12. 5. 2026 a postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu rozhodlo takto:

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1; pracoviště Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 ze dne 12. 5. 2026, vedené pod č.j.: MHMP 411378/2026

se potvrzuje.

Odůvodnění:

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 (dále též „ministerstvo“) obdrželo dne 24. 7. 2026 od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1; pracoviště Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 **žádost** ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu o **potvrzení či změnu závazného stanoviska orgánu státní správy lesů** vydaného dle § 14 odst. 2 ZoL Odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) pod č.j.: **MHMP 411378/2026 ze dne 12. 5. 2026** (dále též „Závazné stanovisko“). Dokumentem č.j.: MZE-58190/2026 ze dne 3. 8. 2026 požádalo ministerstvo OCP MHMP o zaslání příslušné spisové dokumentace (sp. zn.: S-MHMP 214309/2029). Vpředu uvedená dokumentace byla ministerstvu ze strany OCP MHMP postoupena dne 27. 8. 2026 společně s přípisem č.j.: MHMP 830345/2026 ze dne 24. 8. 2026.

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, podatelna@mze.gov.cz, ID datové schránky: yphaax8

www.mze.gov.cz

Předmětné Závazné stanovisko bylo vydáno pro potřeby řízení vedeného ve věci povolení stavebního záměru novostavby RD, při ulici Poběžovická, na pozemcích p.č. 2466/1, 2466/4 v k.ú. Kunratice (dále též „Záměr“).

Před vlastním zhodnocením Závazného stanoviska považuje ministerstvo za příhodné stručně zrekapitulovat dosavadní průběh projednání Záměru před orgány veřejné moci.

Ve věci povolení předmětného Záměru bylo Úřadem městské části Praha 4, Odborem stavebním, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 vydáno rozhodnutí č.j.: P4/033580/23/OST/RAZ ze dne 10. 2. 2023, které bylo následně v rámci odvolacího řízení potvrzeno rozhodnutím č.j.: MHMP 298882/2024 ze dne 21. 2. 2024 vydaným Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu se sídlem Mariánské nám. 2/2,110 00 Praha 1. Předmětná rozhodnutí se mimo jiné opírala i o závazná stanoviska orgánů státní správy lesů, konkrétně o závazné stanovisko OCP MHMP SZn.: S-MHMP-1062883/2012/OZP/VI ze dne 16. 1. 2013, ve znění pozdějších závazných stanovisek, a to závazného stanoviska OCP MHMP č.j.: MHMP 266178/2018 ze dne 18. 12. 2017, respektive revizního závazného stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020.

Dne 14. 10. 2025 byl Nejvyšším správním soudem (dále též „NSS“) vydán rozsudek č.j. 7 As 298/2024-47, jehož prostřednictvím došlo nejen ke zrušení jemu předcházejícího rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 17 A 30/2024-129 ze dne 31. 10. 2024, ale i ke zrušení rozhodnutí č.j. MHMP 298882/2024 ze dne 21. 2. 2024 Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu se sídlem Mariánské nám. 2/2,110 00 Praha 1 vydaného v rámci předchozího odvolacího řízení.

Následně Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu požádal ministerstvo přípisem č.j. MHMP 1263740/2025 ze dne 1. 12. 2025 o součinnost a pomoc s vypořádáním výtek NSS souvisejících s ochranou lesa, respektive s neprovedeným posouzením ochrany kořenového systému dřevin. Ministerstvo po podrobném seznámení se s předmětným přípisem, respektive s argumentací NSS obsaženou ve výše zmiňovaném rozsudku dospělo k přesvědčení o nezbytnosti provedení nového posouzení Záměru ze strany OCP MHMP, kdy ve své odpovědi (dokument č.j. MZE-689/2026-16211 ze dne 8. 1. 2026) na předmětné podání mimo jiné uvedlo cit.:

„NSS v odůvodnění výše uvedeného rozsudku mimo jiné konstatoval částečnou nepřezkoumatelnost závazných stanovisek vydaných v průběhu řízení o povolení shora uvedené stavby a tím i nepřezkoumatelnost na ně navazujících rozhodnutí orgánů veřejné moci. NSS své tvrzení zdůvodnil zejména nedostatečným posouzením možných dopadů stavebního záměru na přilehlé lesní pozemky, a to zejména ve vztahu k možnému narušení kořenových systémů na nich se nacházejících lesních dřevin.

Jinými slovy tak NSS konstatoval neposouzení věci v plném rozsahu v procesu vydávání závazných stanovisek OCP MHMP SZn: S-MHMP-1062883/2012/OZP/VI ze dne 16. 1. 2013 a č.j.: MHMP 266178/2018 ze dne 18. 12. 2017, přičemž uvedená vada nebyla zhojena ani revizním závazným stanoviskem ministerstva č.j. 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020. Z fotografické přílohy podání účastníka řízení pana Lubomíra Rosíka ze dne 12. 11. 2025 (doplnění odvolání) pak ministerstvo seznalo zásadní změny skutkových okolností spočívající zejména v provedené přípravě pozemku p.č. 2466/4 v k.ú. Kunratice na zahájení stavebních prací a ve změně stavu posuzovaného lesního porostu v důsledku pádu stromu. Jakkoliv jsou uvedené změny do jisté míry přirozeným projevem obecně známé proměnlivosti věcí v čase nelze je v procesu posuzování předmětného stavebního záměru opominout s ohledem na celkovou dobu trvání řízení a obecnou platnost zásady zohlednění právního

a skutkového stavu panujícího v době vydání správního aktu (rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 24/2011-79 ze dne 7. 4. 2011). Z uvedeného důvodu ministerstvo dospělo k závěru, že v dané věci je nezbytné přistoupit ke zcela novému posouzení věci, respektive k vydání nového závazného stanoviska ze strany OCP MHMP. Uvedený postup nejenže zajistí ochranu OCP MHMP coby dotčeného orgánu posuzujícího záměr v první instanci, a to z hlediska jeho možného obcházení v důsledku uplatnění koncentrační zásady, ale zároveň důsledně ochrání základní práva všech účastníků řízení včetně jejich práva na uplatnění řádného opravného prostředku ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu, či ochranu účastníků řízení před tzv. překvapivými rozhodnutími. To vše za předpokladu, že odvolací orgán v odvolacím řízení umožní účastníkům řízení seznámit se s obsahem nového závazného stanoviska OCP MHMP ještě před vydáním rozhodnutí v odvolacím řízení (viz rozsudek NSS 10 As 25/2024-95 ze dne 26. 2. 2025).“

Následně po znovu provedeném posouzení Záměru bylo ze strany OCP MHMP vydáno Závazné stanovisko, které bylo napadeno prostřednictvím podání ze dne 21. 7. 2026 účastníka odvolacího řízení pana Lubomíra Rosíka, nar. 31. 3. 1957, trvale bytem Poběžovická 1368/13, 148 00 Praha 4 (dále též „odvolatel“) doplňujícího jeho předchozí podání ze dne 12. 11. 2025, respektive jím podané odvolání ze dne 22. 2. 2023, kterým byl mimo jiné založen postup dle § 149 odst. 7 správního řádu.

K postupu OCP MHMP a potvrzení Závazného stanoviska:

Pro účely nového posouzení Záměru z hlediska jeho dopadů na zájmy chráněné ZoL byla OCP MHMP předložena příslušná projektová dokumentace z prosince 2017, respektive v provedení její pozdější revize z května 2022 zpracovaná Ing. Jaroslavem Borovičkou (ČKAIT č. 0007940). Z předmětné dokumentace OCP MHMP seznal, že Záměr svým vymezením v zásadě odpovídá záměru, ke kterému byla již dříve vydána kladná závazná stanoviska (závazné stanovisko OCP MHMP SZn: S-MHMP-1062883/2012/OZP/VI ze dne 16. 1. 2013 ve znění závazného stanoviska OCP MHMP č.j.: MHMP 266178/2018 ze dne 18. 12. 2017, respektive revizního závazného stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020). Následně OCP MHMP v souladu s názorem ministerstva vysloveným v jeho přípisu č.j.: MZE-689/2026-16211 ze dne 8. 1. 2026 přistoupil k ověření stavu věci na místě, a to prostřednictvím místního šetření provedeného dne 23. 3. 2026 na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, respektive na jeho části mezující s pozemkem p.č. 2466/4 v k.ú. Kunratice. O průběhu šetření pak OCP MHMP v souladu se zásadou písemnosti vyhotovil úřední záznam evidovaný pod č.j.: MHMP 272138/2026.

V průběhu místního šetření OCP MHMP zjistil následující změny skutkového stavu oproti stavu zjištěnému v roce 2013. V případě pozemku p.č. 2466/4 v k.ú. Kunratice došlo k odstranění prakticky veškeré dřevinné vegetace a k urovnání povrchu předmětného pozemku těžkou technikou. Při hranici s pozemkem p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice se pak v době místního šetření nacházel čerstvý výkop. Na části lesního pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice nacházející se při hranici pozemku p.č. 2466/4 v k.ú. Kunratice pak OCP MHMP seznal změny spočívající v odstranění nejstarších vzrostlých stromů rostoucích původně na rozhraní výše uvedených pozemků.

Na základě takto zjištěného stavu věci přistoupil OCP MHMP k hodnocení Záměru z hlediska jeho přímých a nepřímých vlivů na okolní lesní porosty nacházející se na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice.

V otázce hodnocení přímých vlivů Záměru OCP MHMP věnoval zvláštní pozornost zejména posouzení negativních dopadů stavby na kořenový systém dřevin rostoucích na lesním

pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice. V této souvislosti shledal OCP MHMP za zvlášť významnou zejména tu část Záměru spočívající v realizaci vsakovacího objektu (vsakovací žebro) navrženém ve vzdálenosti 1,3 m od okraje lesního pozemku. Při hodnocení dopadu této části Záměru pak OCP MHMP vycházel především z žádosti o vydání závazného stanoviska doručené OCP MHMP dne 11. 3. 2026 (č.j.: MHMP 214309/2026) a z poznatků získaných v průběhu místního šetření ze dne 23. 3. 2026, kdy mimo jiné seznal existenci nedávno realizovaného trativodu kopírujícím rozhraní pozemků p.č. 2466/4 a p.č. 1660/1 oba v k.ú. Kunratice. Na základě těchto skutečností dospěl OCP MHMP k přesvědčení, že pokud se v trase plánovaného vsakovacího žebra v minulosti nacházeli některé části kořenových systémů stromů rostoucích na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice pak v těchto místech již došlo k jejich přerušení, a to v důsledku realizace výše zmiňovaného trativodu. Z uvedeného důvodu považuje OCP MHMP riziko dalšího poškození kořenového systému za zanedbatelné. U ostatních částí Záměru pak OCP MHMP shledal jejich odstupovou vzdálenost od nejbližších rostoucích vzrostlých stromů za dostatečnou z hlediska eliminace fatálních vlivů výkopových prací na jejich kořenové systémy. Přes uvedené tvrzení OCP MHMP veden principem předběžné opatrnosti vtělil do závazné části Závazného stanoviska podmínky v zájmu ochrany lesa, a to v souladu se zákonným zmocněním vyplývajícím z § 14 odst. 2 ZoL. Prostřednictvím těchto podmínek OCP MHMP stanovil nejen přijatelnou podobu oplocení pozemku p.č. 2466/4 v k.ú. Kunratice při hranici s lesním pozemkem p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, ale i závazný postup ošetření lesních dřevin pro případ poškození jejich vegetativních orgánů v důsledku realizace výkopových, respektive stavebních prací.

Ve vztahu k nepřímým vlivům Záměru na okolní lesní porosty pak OCP MHMP primárně upozornil na možné riziko spočívající v budoucím smýcení části lesního porostu rostoucího na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, a to v důsledku aplikace tzv. zabezpečovacích opatření ve smyslu § 22 odst. 1 a 2 ZoL. Potřeba předmětného opatření v obecné rovině zpravidla vyvstává u těch záměrů, jejichž odstupová vzdálenost od okraje lesa je nižší než tzv. Absolutní výšková bonita (dále též „AVB“) dřevin rostoucích na sousedním lesním pozemku, přičemž realizaci předmětných opatření z uvedeného důvodu nelze *pro futuro* zcela vyloučit ani v případě nyní posuzovaného Záměru.

Na druhou stranu v odůvodnění nyní napadeného Závazného stanoviska OCP MHMP vyjádřil své přesvědčení, že samotné nedodržení odstupové vzdálenosti Záměru odpovídající hodnotě AVB sousedního lesního pozemku nelze v daném případě považovat za nepřekročitelný limit, a to s ohledem na historický vývoj povolování staveb v dané lokalitě. K uvedenému závěru OCP MHMP dospěl po zohlednění faktu, že vzdálenost rovnající se AVB nebyla dodržena ani u stávajících staveb nacházejících se na zastavěných stavebních pozemcích situovaných podél východní strany ulice Poběžovická, respektive pozemcích mezujících s lesním pozemkem p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice.

Hlavní důvod pro povolení Záměru (byť za omezujících podmínek stanovených v zájmu ochrany lesa) pak OCP MHMP zjevně spatřuje v nezbytné proporcionalitě přijatého řešení, neboť striktní trvání na dodržení odstupové vzdálenosti stavebních záměrů rovnající se AVB by v daném případě s ohledem na tvar a velikost pozemku p.č. 2466/4 v k.ú. Kunratice v zásadě znemožnilo jeho smysluplné využití pro záměry předjímané v dané lokalitě platným územním plánem [pozemek se nachází v ploše pro bydlení (OB – čistě obytné)]. K tomu ministerstvo dodává, že ačkoliv OCP MHMP při svém posuzování Záměru postupem dle § 14 odst. 2 ZoL není platnou územně plánovací dokumentací přímo vázán, platí zde obecná vázanost jeho dřívějšími stanovisky vydanými v procesu jejího schvalování (viz např. rozsudek NSS č.j.: 7 As 75/2022-52 ze dne 29. 6. 2022).

Na základě takto provedené správní úvahy OCP MHMP vydal souhlasné Závazné stanovisko.

Ministerstvo považuje výše nastíněnou správní úvahu, kterou se OCP MHMP řídil při vydání Závazného stanoviska za logickou a plně přezkoumatelnou. Přes uvedenou skutečnost ministerstvo považuje za nutné tuto správní úvahu doplnit o své závěry vedoucí ministerstvo k potvrzení předmětného Závazného stanoviska OCP MHMP.

Ministerstvo je předně nuceno konstatovat, že od vydání jeho dřívějšího stanoviska č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020 došlo k výrazné změně místních poměrů, kdy na pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice došlo k odstranění veškeré dřevinné vegetace a k realizaci výkopových prací v souvislosti se zbudováním tzv. trativodu nacházejícího se při hranici s lesním pozemkem p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice (viz žádost o vydání závazného stanoviska doručená OCP MHMP dne 11. 3. 2026 a zaevidovaná pod č.j. MHMP 214309/2026). Ministerstvo má za to, že výše uvedené změny skutkového stavu ve svém důsledku výrazně zmírnily riziko negativních vlivů Záměru (ať už přímých či nepřímých) na lesní porosty nacházející se na předmětném lesním pozemku.

Ministerstvo je toho názoru, že již realizovaný trativod s deklarovanou retenční kapacitou 15 m³ svým provedením a účelem do jisté míry odpovídá běžným melioračním opatřením v lesích (např. odvodňovací příkopy) sledujících pozitivní úpravu hydrologických poměrů v území, kdy je přebytečná srážková voda efektivně odváděna do hlubších vrstev půdního gradientu. Jinými slovy jedná se o opatření, které dle názoru ministerstva účinně předchází nadměrnému podmáčení stromů a snižuje negativní dopady vodou ovlivněných stanovišť na kořenový systém stromů, potažmo na stabilitu lesních porostů jako takových.

Skácením řady stromů ve stádiu kmenoviny nacházejících se při rozhraní pozemků p.č. 2466/6 a p.č. 1660/1 oba v k.ú. Kunratice pak došlo k odhalení skutečné porostní stěny sousedního lesního porostu, tvořené lesními dřevinami ve stádiu mlaziny až tyčkoviny (tj. o průměru kmene cca 6 -12 cm ve výšce 1 m od země), kdy nejbližší stromy ve stádiu kmenoviny se nacházejí ve vzdálenosti cca 4 a více metrů od navrhovaných výkopových prací (viz žádost o vydání závazného stanoviska doručená OCP MHMP dne 11. 3. 2026 a zaevidovaná pod č.j. MHMP 214309/2026). Maximální hloubka výkopových prací v případě vsakovacího objektu, který představuje část Záměru situovanou nejbližší k sousednímu lesnímu pozemku dle předložené projektové dokumentace činí max. 1, 5 metru. K tomu ministerstvo uvádí, že dřeviny zastoupené jak v horní, tak spodní etáži předmětného lesního porostu [tj. lípa srdčitá (*Tilia cordata*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), dub zimní (*Quercus petraea*) a javor mlč (*Acer platanoides*)] se jako typičtí zástupci listnatých dřevin středoevropského regionu vyznačují poměrně robustním kořenovým systémem dobře snášejícím případná mechanická poškození při současném zachování dostatečné stability stromu. Ostatně z uvedeného důvodu jsou předmětné dřeviny řazeny mezi tzv. dřeviny meliorační a zpevňující. Hlavní část kořenového systému se v případě hluboce kořenících melioračních a zpevňujících dřevin zpravidla nachází přímo pod kmenem stromu kde kořeny pravidelně dosahují největší hloubky. S rostoucí odstupovou vzdáleností dřevin od zamýšlených výkopových prací se pak významně zmenšuje riziko poškození výše uvedené hlavní části kořenového systému. Ministerstvo uznává, že v případě realizace výkopových prací v hloubce cca 1,5 metru kdy nejbližší vzdálenost stromů ve stádiu kmenoviny činí cca 4 m nelze narušení okrajových částí kořenového systému lesních dřevin zcela vyloučit, ovšem vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze mít případné riziko poškození okrajových částí kořenového systému za přijatelné z hlediska zachování dostatečné stability stromu. Nadto ministerstvo dodává, že v případě poškození kořenového systému v jednom směru zpravidla dochází k postupné kompenzaci ztracené části kořenových systémů přirozeným zpevněním kořenů v ostatních směrech jejich růstu. Případná poškození kořenového systému (popřípadě dalších vegetativních orgánů) stromů pak musejí být v souladu s podmínkami stanovenými

v závazném stanovisku OCP MHP náležitě ošetřeny tak aby se účinně předcházelo negativním doprovodným jevům v podobě hniloby kořenového systému či šíření houbových chorob. Ministerstvo je tedy shodně s OCP MHMP přesvědčeno, že za stávajícího stavu je závažné narušení kořenových systémů či jiných vegetativních orgánů stromů tvořících tzv. páteř lesního porostu nacházejícího se na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice v souvislosti s další realizací Záměru ve své podstatě vyloučeno.

Ve vztahu k nepřímým vlivům Záměru na sousední lesní pozemek, respektive k rizikům pozdějšího stanovení tzv. zabezpečovacích opatření ve smyslu § 22 odst. 1 ZoL dospělo ministerstvo k následujícím závěrům.

Dle § 22 odst. 1 ZoL platí cit.: „*Vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán státní správy lesů, pokud není podle zvláštních předpisů příslušný jiný orgán státní správy. Vlastník pozemků určených k plnění funkcí lesa je povinen provedení opatření strpět.*“

Dle názoru ministerstva je nezbytné na výše citované ustanovení ZoL nahlížet především jako na doplnění a konkretizaci tzv. prevenčních ustanovení §§ 2900 a 2901 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Samotný smysl správního řízení vedeného podle § 22 odst. 1 ZoL, spočívá především v odborném posouzení stavu věci ze strany státní správy lesa a následné stanovení rozsahu a způsobu zabezpečovacích opatření tak, aby ukládaná opatření vedla k odstranění nebezpečné situace při současném zachování principu proporcionality přijatého řešení. **Orgán státní správy lesů tak svým případným rozhodnutím podle § 22 odst. 1 ZoL pouze upřesňuje rozsah nezbytně nutných opatření, která mají být v dané věci činěna (ať už ze strany vlastníka lesa, či majitelů ohrožených nemovitostí) v rámci postupu podle § 2900 an. OZ.**

Ministerstvo při zohlednění umístění a tvaru pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice dospělo k závěru, že ani v případě nerealizace Záměru není možné do budoucna potřebu zabezpečovacích opatření na sousedním lesním pozemku zcela vyloučit, a to zejména ve vztahu k ochraně zdraví a bezpečnosti osob pohybujících se po stávající pozemní komunikaci v ulici Poběžovická. K tomuto závěru vede ministerstvo skutečnost, kdy AVB dřevin rostoucích na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice převyšuje šíři sousedního pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice, respektive vzdálenost předmětného lesního pozemku od výše uvedené komunikace (v nejužším místě pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice dokonce více než dvojnásobně). Z tohoto pohledu tedy realizace Záměru sama o sobě výrazně nezvyšuje riziko nutnosti stanovení zabezpečovacích opatření *pro futuro*, jakkoliv může negativně ovlivnit jejich pozdější rozsah. Vlastní aplikaci zabezpečovacích opatření ve smyslu § 22 odst. 1 ZoL nicméně lze dle názoru ministerstva v daném případě účinně předcházet prostřednictvím důsledného uplatňování výchovných zásadů a tzv. zdravotního výběru, kdy vlastník lesa z lesního porostu primárně odstraňuje stromy vykazující zhoršený zdravotní stav, popřípadě stromy nestabilní či jinak nevhodné z hlediska lesního hospodaření.

Ministerstvo zároveň konstatuje, že samotnou realizaci vsakovacího objektu coby nedílné součásti Záměru lze za současného stavu věci paradoxně vnímat i jako určitý druh preventivního opatření, a to s ohledem na zamýšlenou úpravu hydrologických poměrů v území vedoucí mimo jiné i ke snížení povrchového zamokření u části lesního pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice sousedící s pozemkem p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice. Při odvodu přebytečné vody do spodních vrstev půdního gradientu dojde dle názoru ministerstva k významné redukci

negativních dopadů povrchového zamokření vyskytujícího se v dané lokalitě (redukce vody v půdním horizontu více jak 1 metru pod povrchem s ohledem na hloubku založení vsakovacího objektu) neboť bude zvýšena schopnost půdy absorbovat vzdušný kyslík, který je pro správné fungování kořenového systému nezbytný [zachování funkčnosti jemných kořenových trichomů (*pili radicales*) při současném omezení rizika vzniku hniloby a houbových chorob].

Ministerstvo zároveň zvažilo na kolik může Záměr negativně ovlivnit budoucí zalesnění, respektive lesní hospodaření na té části pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, která bezprostředně navazuje na pozemek p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice. V této otázce dospělo ministerstvo k přesvědčení, že nepřímé negativní vlivy Záměru k budoucímu nově vznikajícímu lesnímu porostu (tj. zejména zastínění sazenic dřevin budovou Záměru) lze účinně eliminovat volbou vhodné dřevinné skladby při znovuzalesnění. Přednostním uplatněním stanovištně vhodných stinných až polostinných dřevin na části lesního pozemku navazující na pozemek p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice lze dosáhnout nejen úspěšného zalesnění lesního pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice v celé jeho ploše, ale i vhodného tvarování okrajové stěny lesního porostu nacházejícího se v sousedství pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice, tak aby bylo *pro futuro* účinně předejito styku vegetativních částí jednotlivých stromů se stavbami tvořícími součást povolovaného Záměru.

V neposlední řadě pak ministerstvo při posuzování Záměru ve vztahu k okolním lesním porostům zohlednilo tu skutečnost, že samotný záměr je již svojí dispozicí uzpůsoben budoucímu „soužití“ s vedlejším lesním pozemkem, kdy hlavní části Záměru jsou situovány směrem do ulice Poběžovická, tj. na straně pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice odvrácené od lesa. Ministerstvo tak konstatuje, že v daném případě zpracovatel stavební dokumentace postupoval plně v souladu s požadavkem na respektování lesa (§ 14 odst. 1 ZoL).

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že Záměr zamýšlený na pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice není schopen vyvolat takové negativní účinky, které by vedly k znemožnění dlouhodobé existence lesa na sousedním lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, popřípadě k zásadnímu zhoršení lesního hospodaření či stavu lesa. Jinými slovy ministerstvo je toho názoru, že realizace Záměru za současného stavu věci nevyvolá ohrožení veřejného zájmu na zachování lesa vyplývající z ust. § 1 ZoL.

K námitkám odvolatele:

Odvolatel prostřednictvím svého podání ze dne 21. 7. 2026 v zásadě doplnil své předchozí odvolání ze dne 12. 11. 2025 směřující do rozhodnutí vydaného Úřadem městské části Praha 4, Odborem stavebním, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 (č.j.: P4/033580/23/OST/RAZ ze dne 10. 2. 2023), kdy za užití rekapitulace svých námitek směřující proti již dříve vydaným závazným stanoviskům orgánů státní správy lesů (stanovisko OCP MHMP SZn.: S-MHMP-1062883/2012/OZP/VI ze dne 16. 1. 2013, ve znění pozdějších závazných stanovisek, a to závazného stanoviska OCP MHMP č.j.: MHMP 266178/2018 ze dne 18. 12. 2017, respektive revizního závazného stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020) uvedl nové námitky směřující proti nyní posuzovanému Závaznému stanovisku OCP MHMP č.j.: MHMP 411378/2026 ze dne 12. 5. 2026. Námitky odvolatele lze pak shrnout do následujících okruhů:

1) Nesoulad Záměru s platnou územně plánovací dokumentací

V této věci odvolatel v rámci svých námitek uvedených v podání ze 21. 7. 2026 uvedl cit.:

„Pozemek stavby navazuje na lesní porosty, jejichž význam je též potvrzen tím, že se jedná o součást kulturní památky zámku Kunratice (č. 40790/1-1684).

Jak vyplývá i z požadavku územně plánovací dokumentace (stavba je navržena dle územního plánu do plochy území se zvýšenou ochrannou zeleně, kterou je pásmo se stabilizovaným či zvýšením umožňujícím podílem zeleně v kontaktu s lesními porosty, kde je cílem ochrana souvislých ploch zeleně), na daném místě by nemělo dojít k omezování ploch zeleně v kontaktu s lesními porosty.“

2) Nemožnost realizace zemních prací na pozemku Záměru

Odvolatel je přesvědčen o nerealizovatelnosti Záměru na pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice, a to z důvodu nepřipustnosti zemních prací na pozemku (zejména výkop sloužící pro podzemní podlaží domu včetně příjezdu do garáže) z důvodu ochrany kořenového systému stromů na lesním pozemku. V tomto ohledu odvolatel primárně odkazuje na stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru rozvoje veřejného prostoru evidované pod č.j.: S-HMP/1581229/2012/RVP/III/1023/Fra ze dne 11. 1. 2013.

Odvolatel je přesvědčen o tom, že cit.: „... realizace podzemního podlaží, tak i realizace navrhované akumulární nádrže a vsakovacích těles, by závažně narušila kořenový systém přilehlého lesního porostu.“ Negativní dopady pak odvolatel přičítá především realizaci vsakovacího tělesa nacházejícího se nejbližší hranici lesního pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, kdy dle jeho názoru nepochybně dojde k narušení kořenového systému stromů nacházejících se na předmětném rozhraní stavebního a lesního pozemku. Zároveň se odvolatel obává narušení stability lesních porostů v důsledku jejich podmáčení. Vsakovací tělesa jsou pak dle názoru odvolatele umístěna zcela nevhodně do míst, kde již v současnosti stagnuje voda. Důvodnost své námitky opírá odvolatel o fotograficky zdokumentovanou událost ze dne 4. 6. 2024, kdy došlo k pádu stromu z přilehlého lesního pozemku na staveniště. Odvolatel zároveň upozorňuje, že ačkoliv se na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice dle dotčeného orgánu v současnosti nacházejí dřeviny s mohutným všestranně rozvinutým kořenovým systémem, nelze v současnosti předjímat, že tomu tak bude i do budoucna.

3) Námitky poukazující na nesprávnost aplikace zásady legitimního očekávání, respektive námitky proti závěrům revizního stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020.

Vzhledem k tomu, že OCP MHMP v odůvodnění svého Závazného stanoviska mimo jiné uvedl cit.: „V případě nepřímého vlivu záměru na les se OCP MHMP cítí být vázán předchozím kladným stanoviskem ve znění změny provedené stanoviskem Ministerstva zemědělství č.j. 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020.“, odvolatel ve své argumentaci proti nyní posuzovanému Závaznému stanovisku zrekapituloval své námitky směřující proti předmětnému závaznému stanovisku ministerstva, které uvedl ve svých dřívějších podáních. Předmětné námitky přitom považuje za plně uplatnitelné i ve vztahu k nyní vydanému Závaznému stanovisku, neboť je přesvědčen, že cit.:

„závazné stanovisko uvedené přímé vlivy nijak řádně a v souladu se skutečným stavem věci nevyhodnocuje; souhlasné stanovisko je opřeno zejména o srovnání s ostatními domy, ačkoliv ty nejsou předmětem řízení a jsou v jiné situaci ve vztahu k lesu (například jen těžko lze argumentovat pro odstup stavby od lesa cca 3,8 m odkazem na domy v ulici Poběžovická, které jsou vzdálené od lesa cca 15 m!),

nadřazený dotčený orgán navíc ve svém předchozím závazném stanovisku potvrzuje, že je zde dáno nepřímé ohrožení lesa, pro které by souhlasné stanovisko nemělo být vydáno (odkaz na § 2 odst. 4 správního řádu zde přitom nemůže obstát).“

K výše uvedeným námitkám odvolatele uvádí ministerstvo následující:

Ad 1) K namítanému nesouladu Záměru s platnou územně plánovací dokumentací ministerstvo uvádí, že takto formulovaná námitka přesahuje rozsah přezkumu Závazného stanoviska postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu. Respektive orgány státní správy lesů nejsou příslušné k hodnocení souladnosti Záměru s územně plánovací dokumentací, přičemž platí, že při vydávání závazného stanoviska nejsou vázáni platným územním plánem. Nadto ministerstvo upozorňuje na skutečnost, že dle § 73 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též StZ) je územně plánovací dokumentace závazná toliko pro rozhodování v území. S ohledem na skutečnost, že závazná stanoviska neodpovídají svojí povahou individuálnímu správnímu aktu (rozhodnutí) nejsou dotčené orgány při vydávání závazných stanovisek územně plánovací dokumentací vázány. Vyhodnocení relevantnosti předmětné námítky tak přináleží příslušnému stavebnímu úřadu v rámci správního řízení směřující k vydání rozhodnutí o povolení, kdy je tento platnou územně plánovací dokumentací při svém rozhodování vázán.

S ohledem na výše uvedené shledalo ministerstvo námitky poukazující na nesoulad Záměru s platnou územně plánovací dokumentací z hlediska posuzování dle § 14 odst. 2 ZoL za nepodstatné, respektive za nedůvodné.

Ad 2)

K relevantnosti odvolatelem uváděného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru rozvoje veřejného prostoru evidované pod č.j.: S-MHMP/1581229/2012/RVP/III/1023/Fra ze dne 11. 1. 2013, ministerstvo uvádí, že předmětné stanovisko nelze zcela odmítnout pouze z toho důvodu, že bylo vydáno pro jiný záměr (viz bod 78 odůvodnění rozsudku NSS č.j. 7 As 298/2024–47 ze dne 14. 10. 2025). Ministerstvo je ovšem zároveň přesvědčeno, že uvedené cca 13 let staré stanovisko bylo vydáváno za zcela odlišného stavu věci, což je seznatelné především z úředního záznamu z provedení místního šetření č.j.: MHMP 272138/2026 ze dne 27. 3. 2026 a ze žádosti o vydání závazného stanoviska ze dne 11. 3. 2026 zaevidované pod č.j.: MHMP 214309/2026 zachycující stav pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice po provedených přípravách na stavební práce spočívající v odstranění veškeré dřevinné vegetace na předmětném pozemku včetně vzrostlých stromů ve stádiu kmenoviny a dále pak v realizaci výkopových prací v souvislosti se zbudováním trativodu na rozhraní předmětného pozemku se sousedním lesním pozemkem p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice. Za takto zásadně změněného stavu věci není dle názoru ministerstva možné vycházet z dříve vydaných závazných stanovisek, a proto bylo přistoupeno ke zcela novému posouzení věci (viz sdělení ministerstva ve věci vydání nového závazného stanoviska č.j.: MZE-689 /2026-16211 ze dne 8. 1. 2026).

Za stávajícího stavu věci je ministerstvo toho názoru, že s ohledem na zvolené umístění Záměru na pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice je možné předpokládat určité riziko narušení kořenových systému stromů rostoucích na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice primárně ve vztahu k realizaci liniového vsakovacího objektu uvažovaného při samé hranici předmětného lesního pozemku. Ve vztahu k ostatním částem záměru je riziko poškození kořenů zanedbatelné, a to s ohledem na tvar kořenového systému melioračních a zpevňujících dřevin. Za současného stavu je okraj výše uvedeného lesního porostu tvořen převážně dřevinami ve stádiu mlaziny či tyčkoviny, kdy kořenový systém těchto jedinců není ještě plně rozvinut a je schopen adekvátně reagovat na případné překážky růstů kořenů. V případě starších jedinců pak lze s ohledem na jejich vzdálenost od vsakovacího objektu předpokládat určitý stupeň poškození především okrajových částí kořenových systémů. Ministerstvo při znalosti robustnosti kořenového systému Záměrem dotčených listnatých melioračních a zpevňujících dřevin je nicméně přesvědčeno, že tato případná poškození nelze považovat

za fatální z hlediska zachování stability stromů (viz též část odůvodnění tohoto závazného stanoviska věnující se potvrzení Závazného stanoviska a postupu OCP MHMP).

Ve vztahu k odvolatelem zdokumentované události pádu stromu ze dne 4. 6. 2024 ministerstvo uvádí, že nebyla nikterak prokázána příčinná souvislost mezi činnostmi prováděnými v inkriminované době na pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice a pádem předmětného stromu. Nadto ministerstvo podotýká, že mu byla ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu prostřednictvím dokumentu č.j.: MHMP 1263740/2025 ze dne 1. 12. 2025 sdělena informace, že necelé dva dny před pádem stromu byly na území Prahy zaznamenány vydatné srážky, kdy na klimatické stanici Praha Libuš byla zaznamenána hodnota srážek 16,4 mm. Nelze proto vyloučit, že v daném případě v důsledku působení klimatických faktorů došlo k výrazné akumulaci vody ve svrchní části půdního profilu a následnému negativnímu působení tohoto zamokření na kořenový systém a stabilitu stromu. V této souvislosti ministerstvo znovu upozorňuje, že na Záměrem uvažovanou realizaci vsakovacího objektu je možné nahlížet i jako na vhodné opatření zlepšující odvod srážkových vod do spodních vrstev půdy a celkové provzdušnění svrchní části půdního profilu, a tedy jako na opatření bránící negativním vlivům zamokření. Na druhé straně nelze pominout, že i za takto nepříznivých klimatických podmínek nedošlo k rozpadu porostní stěny jako takové což nasvědčuje její dostatečné stabilitě.

V otázce odvolatelových obav o pozdější obnovu lesního pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice méně stabilními dřevinami pak ministerstvo uvádí, že dle § 31 odst.1 ZoL je vlastník lesa povinen obnovovat lesní porosty **stanovištně vhodnými dřevinami a vychovávat je včas a soustavně tak, aby se zlepšoval jejich stav, zvyšovala jejich odolnost** a zlepšovalo plnění funkce lesa. Nadto je třeba poukázat, že i na vlastníka lesa dopadá prevenční povinnost zakotvená primárně v ustanovení §§ 2900 a 2901 OZ a lze tedy naopak předpokládat, že vlastník lesa při jeho obnově využije takovou dřevinou skladbu porostu, která bude riziku vzniku nebezpečných situací předcházet (viz též část odůvodnění závazného stanoviska věnující se potvrzení Závazného stanoviska a postupu OCP MHMP).

Na základě výše nastíněné právní úvahy ministerstvo konstatuje nedůvodnost námitek odvolatele poukazujících na nemožnost realizace zemních prací na pozemku Záměru.

Ad 3)

Ve vztahu k námitkám odvolatele poukazujícím na nesprávnost aplikace zásady legitimního očekávání, respektive k námitkám nezákonnosti revizního stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020 ministerstvo předně uvádí, že prakticky totožné námitky byly ze strany odvolatele uplatněny v předcházejícím soudním řízení vedeném před NSS a jako takové posouzeny v rámci odůvodnění rozsudku NSS č.j.: 7 As 298/2024-47 ze dne 14. 10 2025. V rámci odůvodnění výše uvedeného rozsudku NSS dotčeným orgánům státní správy lesa zejména vytkl, že v rámci svých závazných stanovisek nedostatečně vypořádali námitky odvolatele poukazující na možné přímé ohrožení lesních porostů rostoucích na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice, a to v důsledku možného narušení kořenových systémů stromů. NSS zároveň shledal vadným postup ministerstva při vydávání revizního stanoviska č.j.: 60406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020, kdy přes obecné konstatování nepřímého ohrožení lesa v důsledku budoucí možné aplikace tzv. zabezpečovacích opatření ve smyslu § 22 odst. 1 ZoL ministerstvo udělilo souhlas dle § 14 odst. 2 ZoL s realizací Záměru, a to s odkazem na zásadu ochrany legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu) svědčící stavebníkům v důsledku existence jiných staveb v dané lokalitě nacházejících se v obdobné vzdálenosti od okraje lesa, bez toho aniž by správní orgán zkoumal za jakých podmínek a v jakém právním prostředí byly tyto stavby povolovány

V důsledku výše uvedených vad NSS konstatoval nepřezkoumatelnost úvah dotčených orgánů státní správy lesů vtělených do odůvodnění jejich závazných stanovisek, a to ve vztahu k vyhodnocení tzv. přímých a nepřímých vlivů Záměru na okolní lesní porosty.

Ministerstvo se na rozdíl od odvolatele domnívá, že výše uvedené vady nelze přičítat nyní posuzovanému Závaznému stanovisku OCP MHMP, které je vydáváno za značně odlišného stavu věci než za jakého byly vydávána předchozí závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy lesů (tj. závazné stanovisko OCP MHMP SZn: S-MHMP-1062883/2012/OZP/VI ze dne 16. 1. 2013, ve znění pozdějších závazných stanovisek, a to závazného stanoviska OCP MHMP č.j.: MHMP 266178/2018 ze dne 18. 12. 2017, respektive revizního závazného stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020).

OCP MHMP se v odůvodnění svého Závazného stanoviska odpovídajícím způsobem zabýval možným narušením kořenového systému stromů rostoucích na vedlejším lesním pozemku, kdy na základě provedené správní úvahy dospěl k závěru, že tyto případné negativní vlivy budou jednorázového, respektive krátkodobého charakteru, přičemž následná dlouhodobá existence stavebních objektů nebude mít přímý negativní vliv na les.

Ve vztahu k tzv. nepřímým vlivům záměru sice OCP MHMP konstatoval, že ve vzdálenosti od lesa dané AVB dřevin nacházejících se na lesním pozemku p.č. 1660/1 v k.ú. Kunratice se v dané lokalitě nacházejí i další stavby. Uvedenou skutečnost nicméně uvedl toliko z důvodu dokreslení širšího historického vývoje území, ve kterém je Záměr zamýšlen. Za hlavní důvod pro vydání souhlasného Závazného stanoviska pak OCP MHMP označil tu skutečnost, že s ohledem na tvar a umístění pozemku p.č. 2466/6 v k.ú. Kunratice by striktní trvání na odstupové vzdálenosti staveb rovnající se AVB sousedního lesního porostu v daném případě *de facto* vyloučilo zastavitelnost předmětného pozemku. Jinými slovy udělení souhlasného Závazného stanoviska obsahujícího podmínky stanovené v zájmu zachování lesa v daném případě OCP MHMP vyhodnotil jako proporcionální řešení z hlediska střetávání vlastnického práva s veřejným zájmem na zachování lesa.

Ministerstvo nicméně zásadně nesouhlasí s tvrzením OCP MHMP cit.: „..., že z hlediska nepřímého vlivu na les nenastaly od vydání původních stanovisek zásadní nové skutečnosti, protože odstupové vzdálenosti stavebních objektů od hranice lesního pozemku zůstávají v podstatě neměnné.“ OCP MHMP tímto konstatováním zcela pomíjí prokazatelné změny v dřevinné vegetaci nacházející se na rozhraní pozemků p.č. 1660/1 a p.č. 2466/6 oba v k.ú. Kunratice, ke kterým došlo v souvislosti s provedenou realizací trativodu. V důsledku provedeného zásahu došlo k úpravě porostní stěny lesa ve smyslu skácení stromů ve stádiu kmenoviny nacházející se nejbližší povolovanému Záměru a tím ke snížení dřive deklarované naléhavosti provedení zabezpečovacích zásahů ve smyslu § 22 odst. 1 ZoL (viz též část odůvodnění závazného stanoviska věnující se potvrzení Závazného stanoviska a postupu OCP MHMP).

Na základě shora předestřené správní úvahy považuje ministerstvo námitky odvolatele poukazující na nesprávnost aplikace zásady legitimního očekávání, respektive námitky proti závěrům revizního stanoviska ministerstva č.j.: 604406/2020-MZE-16231 ze dne 1. 12. 2020 ve vztahu k nyní posuzovanému Závaznému stanovisku OCP MHMP za nepřiléhavé, a tudíž nedůvodné.

Na závěr ministerstvo shrnuje, že vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem nezbyla ministerstvu jiná možnost než Závazné stanovisko OCP MHMP ze dne 12. 5. 2026, vedené pod č.j.: MHMP 411378/2026, **potvrdit**.

Poučení:

Potvrzení závazného stanoviska je z hlediska obsahu a formy opět závazným stanoviskem. Tento úkon není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat, resp. podat rozklad.

**Ing. Václav
Lidický**

Digitální podpis:
17.09.2026 08:39

Ing. Václav Lidický
ředitel odboru

Obdrží:

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1; pracoviště Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 (obdrží do DS)