

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 852687/2026

Sp. zn.:
S-MHMP 2052957/2024

Vyřizuje/tel.:
Ing. Klára Pistorová
236 004 425
Počet listů/příloh: **2/0**
Datum:
31.08.2026

Zápis z veřejného projednání záměru „Lom Požáry“

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Místo a den konání veřejného projednání

Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 36, Praha 1 (Škodův palác), velká zasedací místnost, 19. srpna 2026 od 15. hod.

2. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Klára Pistorová, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

3. Účastníci veřejného projednání

Příslušný úřad:

- Ing. Klára Pistorová, Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, specialista posuzování vlivů na životní prostředí
- Ing. Tomáš Novotný, Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Oznamovatel (oprávněný zástupce oznamovatele):

- Jiří Čech (Řeporyje Nature s. r. o.)

Zpracovatelka dokumentace:

- Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. (SUDOP Praha a. s.)

Zpracovatel posudku:

- Ing. Jiří Tomášek, CSc.

Celkem se k veřejnému projednání dostavilo přibližně 20 osob.

4. Průběh veřejného projednání

Ing. Klára Pistorová zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí. Dále provedla časovou

rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzvala zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

Pan Jiří Čech jako zástupce oznamovatele záměr představil, uvedl vlastnictví lomu a okolnosti vzniku záměru.

Ing. Kateřina Hladká Ph.D., představila dokumentaci EIA a seznámila účastníky s nejzávažnějšími vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále zdůraznila, že na základě jednání s orgány ochrany přírody a dalšími odbornými subjekty byl návrh upraven. Bylo upuštěno od vinic a zalesnění v původně navrhovaném rozsahu. Do návrhu byly zahrnuty malé tůňe, nelesní biotopy, travnaté plochy, členitý reliéf a severně orientované svahy. Současně bylo dohodnuto zachování části geologicky významné západní stěny a zpřístupnění odkryvu stezkou a lávkou.

Ing. Klára Pistorová poděkovala vystupujícím a zahájila diskusní část veřejného projednání.

5. Diskuse podle tematických okruhů

5.1 Přemístění zvláště chráněných druhů a funkčnost tůní

Starostka MČ Praha-Slivenec Jana Plamínková se dotázala na praktický postup při transferu zvláště chráněných rostlin a živočichů během postupného zavážení a na způsob zajištění vody v tůních na nově vytvořených úrovních.

Za zpracovatele biologického hodnocení odpovídala Mgr. Martina Fialová Ph.D., která popsala navržené transfery obojživelníků, vznik nových tůní a způsob zajištění vodního režimu. Bylo uvedeno, že některé tůňe budou utěsněny bentonitem nebo jezírkovou fólií překrytou místním materiálem.

Pan V. V. se dále dotázal, zda byla ověřena vhodnost tůní pro přemísťované živočichy a zda byl posouzen vliv dlouhodobého hluku na živočichy.

Mgr. Martina Fialová, Ph. D. odpověděla, že stávající zadní tůň má vyvinutou vodní vegetaci a čolci ji využívají; další tůňe na ni mají navazovat. Uvedla, že obojživelníci využívají zejména mělké tůňe a kaluže. U ptáků může docházet k rušení, které však podle jejího vyjádření považuje za akceptovatelné.

5.2 Stanovisko vedení MČ Praha-Řeporyje

Starosta MČ Praha-Řeporyje David Roznětínský uvedl, že vedení městské části považuje předloženou variantu za šetrnější oproti dřívějším uvažovaným způsobům rekultivace využívajícím silniční dopravu. Zdůraznil problematiku dlouhodobého stavu lomu a potřebu jeho řešení. Zdůraznil zájem městské části na budoucím otevření území veřejnosti.

Současně upřesnil, že hovoří za vedení městské části, nikoliv za všechny občany.

5.3 Připomínky pana M. Š.: voda, druhová ochrana, skládka, reliéf a lom Požáry I.

Pan M. Š. vyjádřil nesouhlas se záměrem. Jeho připomínky se týkaly zejména:

významu stávajícího jezera, ochrany obojživelníků, raků, netopýrů a dalších druhů, zachování přírodního charakteru lokality, navrhovaného překrytí historické skládky, navýšení terénu nad stávající hranu lomu. A uvedl nesouhlas s tvrzením, že obyvatelé Řeporyjí jsou se záměrem smířeni.

Zpracovatelé dokumentace na jednotlivé připomínky reagovali vysvětlením navržených opatření, monitoringu a biologických kompenzací.

5.4 Stará ekologická zátěž

Pan M. Š. opakovaně upozornil na historickou skládku a zpochybnil dostatečné ověření jejího obsahu.

Odpověděla zpracovatelka dokumentace Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. a sdělila, že lokalita je vedena v evidenci starých ekologických zátěží jako skládka výkopových zemin a stavební suti ze 70. a 80. let, poslední kontrola podle jejího vyjádření proběhla v roce 2021 a kontaminace nebyla potvrzena. Navrženým řešením je odstranění náletových porostů a nepravdělně uloženého odpadu na povrchu, následně překrytí tělesa skládky přibližně dvěma metry zeminy. Bylo výslovně upřesněno, že samotné těleso skládky se nemá odtěžit, ale překrýt.

5.5 Objem závozu, alternativní varianty a účel rekultivace

Starostka MČ Slivenec Jana Plamínková vyjádřila pochybnosti nad tím, zda rozsah navrhovaného závozu vychází primárně z potřeb rekultivace území nebo z potřeby umístit rubaninu z tunelu Beroun. Současně upozornila, že existují i jiné způsoby rekultivace lomů než jejich zasypání.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že posuzovaný záměr vychází z dlouhodobě uvažovaného objemu ukládaného materiálu a že v průběhu přípravy již došlo k jeho snížení oproti původním variantám.

Pan V. V. se dotázal, zda je stále možná dříve zmiňovaná varianta přibližně 1,5 milionu m³, pokud by materiál pocházel z tunelu.

Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. odpověděla, že tato varianta není předmětem procesu EIA a projednáván je objem 3 080 000 m³.

RNDr. Vladimír Zýval vysvětlil, že při modelaci tělesa se kombinovaly požadavky na využití přibližně tří milionů m³ vhodného materiálu, ponechání východní části pro kompenzační opatření a tůň, zachování geologického profilu a biologická opatření. Samostatné zajištění jižní a západní stěny odhadl přibližně na 1,5 milionu m³ materiálu, který by však podle jeho vyjádření musel být dopravován automobily.

5.6 Právní status rubaniny, kvalita materiálu a kontrola

Pan V. V. vznesl dotazy k právnímu statutu rubaniny a jejímu hodnocení.

Na dotaz reagovali Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. a RNDr. Vladimír Zýval. Bylo vysvětleno, že probíhá posuzování materiálu jako možného vedlejšího produktu a že jsou používána kritéria odpovídající požadavkům odpadové legislativy. Současně bylo uvedeno, že v navazujících řízeních budou pokračovat další průzkumy, laboratorní kontroly a hodnocení rizik.

5.7 Budoucnost lokality v případě neschválení záměru

Pan V. V. se dotázal oznamovatele, jaký postup by následoval, pokud by záměr nebyl povolen.

Pan Jiří Čech odpověděl, že konkrétní postup není znám. Zopakoval, že podle jeho výkladu báňského úřadu musí následovat buď další těžba, nebo sanace a rekultivace. Uvedl, že lokalita je oplocená a veřejnosti nepřístupná. Jako jednu z možných budoucích variant zmínil i prodej subjektu, který by pokračoval v těžbě, výslovně však uvedl, že nejde o rozhodnutý postup.

5.8 Geologická hodnota a zachování stratotypu

Za Geologický ústav AV ČR vystoupila RNDr. Leona Chadimová, Ph.D. popsala význam západní stěny lomu jako téměř kontinuálního geologického profilu navazujícího na Národní přírodní památku Požáry. Uvedla, že

profil je významný pro vědecký výzkum a byl navržen jako pomocný stratotyp. Za důležité označila zachování co největší části odkryvu. Dotázala se, zda bude profil skutečně zachován i v případě technických komplikací při odkrývání zvětralých částí a zda nedojde k zásahu do ochranného pásma přírodní památky.

RNDr. Vladimír Zýval jako zpracovatel technického řešení odpověděl, že navržená úprava nemá zasáhnout hranici přírodní památky a že má být očištěna svislá i horizontální plocha profilu v rozsahu přibližně 4 až 6 m. Připustil, že podrobné technické řešení může být dále upřesňováno, avšak za zásadní označil dosaženou dohodu, že stratotyp bude zachován.

V následné diskusi pan M. Š. a paní M. Ch. upozornili na otázku reálného vzhledu odkryvu a interpretace vizualizace.

Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. vysvětlila polohu stezky, lávky a směr dosypání terénu; západní strana má zůstat otevřena.

5.9 Hluková studie, pohyb mechanismů a vibrace

Pan V. V. upozornil, že podle textu hlukové studie jsou stroje pro účely výpočtu modelovány jako stacionární zdroje. Dotázal se, zda model dostatečně zachycuje pohyb mechanismů, couvání, manipulaci, hrnutí a padání rubaniny, a proč není samostatně vyhodnocen vliv vibrací.

Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. uvedla, že mechanizace byla v modelu rozmístěna tak, aby odpovídala pohybu po ploše a postupným etapám ukládání. K vibracím sdělila, že nejbližší chráněný venkovní prostor je podle podkladů vzdálen přibližně 240 m a na základě zkušeností zpracovatele se předpokládá splnění příslušného limitu

5.10 Vyjádření zpracovatele posudku

Ing. Josef Tomášek CSc. sdělil, že projednávaný záměr nepovažuje z technického hlediska za mimořádný způsob zahlazování následků hornické činnosti. Za podstatnou výhodu vůči jiným obdobným záměrům označil absenci automobilové dopravy a využití přímé pásové dopravy z ražby tunelu.

Po vyčerpání dotazů a připomínek ukončila Ing. Klára Pistorová diskusní část veřejného projednání. Přítomné informovala, že po veřejném projednání bude zpracován zápis, následně posudek a poté vydáno stanovisko EIA. Zápis i stanovisko budou zveřejněny v souladu se zákonnými požadavky.

6 Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.

Ing. Klára Pistorová, pověřena řízením veřejného projednání
podepsáno elektronicky