

ZÁPIS Z 19. ZASEDÁNÍ  
ZASTUPITELSTVA  
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-SUCHDOL

DNE 16. DUBNA 2026

**Zasedání bylo zahájeno v 18.04 hod.**

Starosta přivítal přítomné zastupitele na 19. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Suchdol.

Starosta konstatoval, že 19. zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

**Přítomno:** 12 zastupitelů: Ing. Petr Hejl, Ing. Andrea Hrobská Mináriková, Ing. Ondřej Imlauf, Ing. Věra Štěpánková, MBA., Ing. Pavla Bradáčová, RNDr. Ludmila Knappová, David Skála, Ing. Bc. Radim Fišer, JUDr. Zlata Kohoutová, Mgr. Kristýna Janstová, MBA, Ing. Václav Vik, Marek Bor.

**Omluveni:** Ing. Vladimír Kubeček, Ing. Gabriela Lněničková, MBA, PhDr. Tomáš Opočenský.

**Neomluveni:** 0

Starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starosta seznámil zastupitele s návrhem programu 19. zasedání ZMČ Praha-Suchdol.

Starosta vyzval přítomné zastupitele k připomínkám k programu. K programu nebyly žádné připomínky.

Hlasování o programu 19. zasedání: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0.

Program 19. zasedání byl schválen.

Schválený program zasedání je přílohou tohoto zápisu.

**Volba 3 členů návrhového výboru:** Navrženi byli: pan Marek Bor, JUDr. Zlata Kohoutová, Ing. Ondřej Imlauf. Hlasování pro návrhový výbor: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. Pan Bor, paní Kohoutová a pan Imlauf byli 12 hlasy zvoleni členy návrhového výboru.

**Volba ověřovatele:** navržen byla: RNDr. Ludmila Knappová. Hlasování o návrhu: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0. RNDr. Ludmila Knappová byla 12 hlasy zvolena ověřovatelem.

**Určení zapisovatele:** Ing. Anna Genzerová, tajemnice ÚMČ Praha-Suchdol.

Starosta informoval přítomné, že průběh zasedání bude on-line přenášěn na internet.

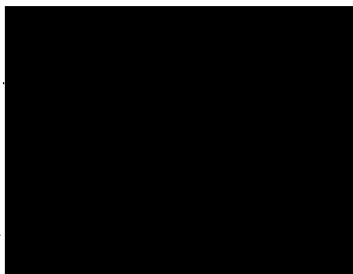
**Program zasedání:**

**Diskuse:** Dotaz z veřejnosti na parkování v ulicích Suchdola v rozporu se zákonem – nedodržení požadované šíře pro volný průjezd ulic, např. v ul. Gagarinova, kde parkují převážně studenti ČZU a občané dojíždějící do Prahy. Dotaz, co s tím bude MČ dělat. Pan

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....



starosta konstatoval, že šíře ulic v Suchdole z 90 % neodpovídá možnosti parkování v ulicích. Jedna z možností je vyznačení parkovacích stání s výhybnami jako v Novém Suchdole. Další možnost jsou modré zóny, o kterých již bylo několikrát na ZMČ jednáno. Po zavedení tramvajové tratě bude jistě potřeba toto řešit. Další poznámka z veřejnosti, že v ulicích Nového Suchdola v místech, kde jsou vyznačena parkovací místa s výhybnami, někteří řidiči nerespektují vyznačená parkovací místa a že by bylo dobré, kdyby MP na to mohla dohlédnout. Pan starosta konstatoval, že předá podnět. Pan Fišer popsal, jaké jsou možnosti a omezení parkování v MČ. Další podnět z veřejnosti, že z některých soukromých zahrad zeleň přesahuje do chodníků, který je v důsledku zúžený a nelze např. s kočárkem projet a zda by bylo možné, aby referent životního prostředí vyzval majitele takových zahrad, aby vegetaci odstranili, případně vegetaci odstranit na náklady obce a následně majitelům zahrad náklady naučtovat. Pan starosta konstatoval, že výzvy k odstranění zeleně přesahující do chodníků pravidelně probíhají a že podnět dále předá.

V průběhu diskuse dorazila paní Lněničková.

Po ukončení diskuse předal pan starosta řízení zasedání paní místostarostce.

**1. Účetní závěrka za rok 2025.** Diskuse: 0. Zastupitelstvo městské části Praha-Suchdol ve složení členů dle přiložené prezenční listiny projednalo účetní závěrku městské části Praha-Suchdol za rok 2025 k rozvahovému dni 31. 12. 2025 a nezjistilo, že by účetní uzávěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Hlasování o usnesení: pro: 10, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 19/1/2026 bylo přijato.

**2. Věcné břemeno.** Diskuse: Pan Fišer se zeptal, zda cena 500 Kč je standardní. Pan Vik odpověděl, že cena je symbolická z důvodu, že akci financuje hl. m. Praha. Hlasování o usnesení: pro: 10, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 19/2/2026 bylo přijato.

**3. Modernizace učebny vaření a zázemí v 1.PP.** Diskuse: pan Fišer se zeptal paní Hrobské na činnost Komise mládeže, sportu a školství, jestli má nějaké indikace o tom, zda v souvislosti s rozvojem umělé inteligence budou školy potřebovat pomoc v oblasti IT. Pan starosta reagoval, že se jedná o dotaz mimo projednávané téma. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 19/3/2026 bylo přijato.

**4. Stoka splaškové kanalizace v ul. Stržná.** Diskuse: Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 19/4/2026 bylo přijato.

Po ukončení projednávání bodu č. 4 dorazil na jednání pan Opočenský.

**5. OZE MŠ Gagarinova.** Diskuse: Pan Bor se zeptal na způsob aplikace dotace na tuto zakázku. Odpověď – může být aplikována na stavební část i vrtů. Pan Fišer se zeptal na postup rekonstrukce v jednotlivých letech a další detaily ke stavbě. Pan Vik odpověděl, že stavební řízení je v závěrečné fázi. Stavba je rozdělena do dvou etap na dva roky. První etapa začne letos 1. června: zřízení vrtů, veškeré venkovní práce, oprava střech obou pavilonů, v pavilonu 1: výměna oken, VZT, osvětlení, vytápění, akustické podhledy, oprava pláště, vsaky apod. Děti z pavilonu 1 budou od 1. 6. přemístěny do bývalé třídy Soviček MŠ K Roztokům v areálu ZŠ. 2. etapa začne 1. 7. 2027 – opravy vnitřků pavilonu 2, rekonstrukce rozvaděče a montáž fotovoltaiky. Dotace musí být vyčerpána do r. 2029. Dále se rozvinula diskuse k možným únikovým východům. Pan Vik vysvětlil, jaká bezpečnostní opatření a souhlasy úřadů byly

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

učiněny a že byly podmínkou pro vydání stavebního povolení. Paní W[redacted] se zeptala na přítomnost zástupce z veřejnosti při větších výběrových řízeních. Pan Vik vysvětlil postup při jmenování výběrové komise konkrétně pro tuto veřejnou zakázku. Paní W[redacted] se zeptala na nedávné usnesení Rady, zda se občané mohou hlásit do výběrových komisí. Pan Vik potvrdil, že to je možné. Paní Štěpánková doplnila, že člen výběrové komise musí být časově flexibilní a současně i erudovaný v problematice. Pan Fišer se zeptal, jak se občané Suchdola dovědí, že je možnost účasti v komisi. Paní Štěpánková odpověděla, že pokud má některý občan zájem o účast ve výběrové komisi, aby se ozval městské části, zaslal životopis a profesní zaměření, aby mohl být v případě potřeby osloven. Dále padl návrh z veřejnosti, aby v případě potřeby jmenování výběrové komise byla tato informace zveřejněna na sociálních sítích MČ. Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 1. Usnesení č.j. 19/5/2026 bylo přijato.

**6. Zápis z kontrolního výboru.** Diskuse: paní Janstová seznámila přítomné se závěry jednání Kontrolního výboru ze dne 12. 3. 2026. Pan starosta seznámil přítomné se závěry přezkumu hospodaření městské části každoročně prováděným MHMP za roky 2020 – 2025 a navrhl, aby se Kontrolní výbor („KV“) nejprve seznámil s úplnými zprávami z těchto přezkumů. Paní W[redacted] reagovala, že očekávala, že návrh usnesení zastupitelstva k tomuto bodu bude ohledně jednotlivých usnesení KV a dále očekávala, že závěry z jednání KV se bude zabývat Rada. Reagoval pan Skála, že KV je poradním orgánem ZMČ, nikoli Rady, proto první projednání usnesení KV může být na ZMČ. Pan Skála dále reagoval, že nerozumí, co by mělo být předmětem externího šetření, které KV navrhuje, např. nad rámec přezkumu hospodaření provedeného Magistrátem hl. m. Prahy. Paní Janstová i pan Bor navrhli, aby byl předložen samostatný návrh usnesení ZMČ k bodu č. 1 usnesení KV. Dále pan Bor uvedl, že ZMČ uložilo na minulém jednání Radě předložit výsledek vnitřního šetření k prověření kontrolních postupů a procesu při zveřejňování zakázek a naplňování směrnice č. 1/2023 o zadávání veřejných zakázek. Paní Lněničková konstatuje, že nerozumí, co nad rámec běžného každoročního přezkumu hospodaření by mělo být prošetřeno externím šetřením, tzn. nerozumí, o čem by mělo ZMČ v případě usnesení bodu 1 KV hlasovat. Paní W[redacted] i paní Janstová shodně konstatují, že KV nemá dostatečnou erudici k úkolu, který mu byl ZMČ uložen a že z toho důvodu doporučují nezávislé externí forenzní šetření. Dále že by měl být přizván odborník, který bude specifikovat, jaké konkrétní oblasti mají být tímto šetřením přezkoumány. Paní W[redacted] ještě uvedla, že právě v této věci by měla Rada jednat. Pan Imlauf konstatuje, že je zklamaný výstupem z jednání KV, protože předpokládal, že se KV bude zabývat otázkami pana H[redacted] namísto toho čte závěr, že se má provést forenzní šetření. Čekal by, že např. členové KV budou kontaktovat jednotlivé zaměstnance ve věci konkrétních otázek pana H[redacted]. Pan [redacted] reagoval, že dle jeho názoru není vše v takovém pořádku, jak se prezentuje ve zprávách z přezkumu MHMP. Pan Skála se vyjádřil, že zadání předmětu externího šetření musí vzniknout na KV a předložit ho ZMČ k posouzení, nikoli aby KV prostřednictvím ZMČ pověřoval Radu tímto úkolem. KV si může přizvat na své jednání odborníky, popř. i členy Rady. Opačný postup, kdy má Rada stanovit zadání a přizvat si člena KV na své jednání, považuje za nesprávný. Pan Vik reagoval výčtem kontrol, které nyní v MČ probíhají nebo jsou plánovány, včetně šetření ÚHOSu, Policie ČR atd. Dále pan Vik pokračoval, že by bylo dobré stanovit, co vše chceme pomocí šetření zjistit. Protože zatím nebyla ukončena všechna dosud probíhající šetření a KV by se s jejich výsledky mělo nejprve seznámit. Pan Listík shrnul dosavadní průběžné zjištění KV a informoval, že nedostatky ve zveřejnění smluv se týkají relativně malého procenta případů a že situaci čekal horší. Dále informoval, že závěry jednání KV budou nejspíš předloženy na příštím jednání

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

ZMČ. Paní Lněničková opět zdůraznila, že je potřeba specifikovat, jaké oblasti pokrývá přezkum hospodaření MHMP a další kontroly v MČ a co by mělo zjišťovat další šetření nad rámec již proběhlých kontrol. Pan Skála konstatuje, že i přes všechna vysvětlení stále nemá představu, co má být předmětem forenzního šetření. Pan Listík konstatoval, že hned po jednání ZMČ proběhne jednání KV, které by mělo upřesnit další postup. Pan Vik shrnul, že jelikož je při zveřejňování smluv zastoupený lidský faktor, chyby a opomenutí se stávaly. Rada již podnikla kroky, aby se tyto situace minimalizovaly, ve věci zveřejňování smluv byla nastavena dvoustupňová kontrola. Paní Knappová, jakožto členka KV, konstatovala, že v průběhu jednání KV, když bylo přijímáno usnesení ohledně nezávislého externího forenzního šetření, neměla představu, kolik veškerých kontrol v MČ probíhá. Navrhla, aby se KV nejprve seznámil s obsahem kontrol a zápisů z kontrol. Paní Janstová se připojila. Pan Bor požádal, zda by mohl KV pomoci předefinovat návrh usnesení ZMČ č. 19/6/2026.

Pan Skála navrhl přerušit jednání na 5 minut přestávky. Návrh byl přijat 14 hlasy.

Pokračování jednání: podnět z veřejnosti, aby se při usneseních zohlednila i časovost, jelikož současnému zastupitelstvu zbývají už jen dvě pravidelná jednání.

V průběhu diskuse k bodu odešel pan Fišer.

Hlasování o usnesení: pro: 13, proti: 0, zdržel se: 0. Usnesení č.j. 19/6/2026 bylo přijato.

Po ukončení hlasování dorazil pan Fišer.

Po ukončení projednávání bodu č. 6 předala paní místostarostka řízení zasedání panu starostovi.

**7. Participativní rozpočet na rok 2026 - úprava.** Diskuse: 0. Hlasování o usnesení: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 3. Usnesení č.j. 19/7/2026 bylo přijato.

Po ukončení projednávání bodu č. 7 předal pan starosta řízení zasedání paní místostarostce.

**8. Usnesení Rady MČ Praha-Suchdol za uplynulé období.** Diskuse: 0. Zastupitelstvo bere na vědomí.

#### **Interpelace.**

Paní Štěpánková oznámila termín následujících jednání ZMČ: čtvrtek 25. 6. 2026. Pan Fišer požádal o aktualizaci ohledně Přírodního jezírka. Pan Skála poskytl aktualizaci, dále předal informaci o zatím pozitivním vývoji ve věci rekonstrukce Brandejsova dvora na gymnázium. Návrh z veřejnosti, zda by místo gymnázia nebylo lepší vybudovat domov důchodců. Pan Skála odpověděl, že pokud měl být zachráněn Brandejsův dvůr, bylo nutné vymyslet takový projekt, kdy majitel (HMP) bude současně investorem rekonstrukce a výsledek rekonstrukce a výsledek rekonstrukce bude ve věcech potřebných pro majitele. Původně byl i návrh rekonstrukce na domova důchodců, ale takový projekt nebyl pro majitele přitažlivý. Je to spíš náhoda, že se potřeby majitele a investora setkaly v tomto projektu. Gymnázium bude sloužit i pro studenty ze středočeského kraje, což je dnešní realita, kdy 35 % studentů pražských gymnázií tvoří studenti středočeského kraje. Právě umístění na vnějším okraji Prahy činí lokalitu pro HMP přitažlivou, protože se tím sníží dopravní nápor do centra Prahy. Pan Fišer se zeptal na stav stanice záchranné služby. Pan starosta reagoval, že projekt je hotový včetně vysoutěženého dodavatele, čeká se na financování. Dále se pan Fišer zeptal na stav projektu Objekt Kruhovka. Pan starosta reagoval, že stavební povolení je vydáno, přípravné práce proběhnou během tohoto roku do listopadu, klasické zdící práce jsou pouze základová deska,

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

jedná se o montovanou stavbu, tedy bude moci být stavěna v zimních měsících. Paní Štěpánková seznámila zastupitelstvo s nadcházejícím kulturním programem.

**Zasedání bylo ukončeno ve 20:50 hod.**

Zápis byl vyhotoven dne: 16. 4. 2026.

Podpis ověřovatele: .....

Podpis zapisovatele: .....

Podpis starosty MČ: .....

